

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia: Vastaselitys Kauniaisten yhdyskuntalautakunnan lausunnosta asiassa Ersintien katusuunnitelma, YLK § 141 ja § 174 (Dnro 286/996/2010), Helsingin hallinto-oikeuden dnro 08798/10/4108

Vastaselityksen antajat:

- 1) Patrick Nystén, yrittäjä
Mira Nystén, lentoemäntä
Ersintie 13 B
02700 Kauniainen
- 2) Mikko Eerola, asianajaja
Christel Meinander, asianajaja
Kirkkotie 14-16 H
02700 Kauniainen

Toistamme 13.12.2010 jättämässämme valituksessa esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet ja varaamme lisäksi tilaisuuden lausua Kauniaisten kaupungin mahdollisista vastineista asiassa.

1. PROSESSIVÄITE ON VIRHEELLINEN

1.1 Meinanderilla ja Eerolalla on hallintolainkäyttölain edellyttämällä tavalla valitusoikeus asiassa

Toisin kuin Kauniaisten yhdyskuntalautakunta esittää, sen tekemä prosessiväite on lakiin ja oikeuskäytäntöön perustumaton. Se, että Kirkkotie ei rajoitu Ersintiehen, on asiassa merkityksetöntä.

Kauniaisten yhdyskuntalautakunnan jo valituksessa esitetyin tavoin maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen vastainen päätös koskee hallintolainkäyttölain 6 §:n mukaisesti välittömästi myös Christel Meinanderin ja Mikko Eerolan etua, oikeutta ja velvollisuutta. Kiinteistö, jossa Christel Meinander ja Mikko Eerola asuvat, sijaitsee Kirkkotiellä alle 120 metrin (eikä noin 200 metrin päässä, kuten yhdyskuntalautakunta virheellisesti väittää) päässä Ersintiestä. Kirkkotie on kahdesta mahdollisesta läpiajoväylästä toinen ja todennäköisempi kaikelle sille läpiajoliikenteelle, joka kulkee Ersintietä pitkin, mikäli Ersintien avaaminen liikenteelle sallitaan Kauniaisten yhdyskuntalautakunnan päätöksen mukaisesti Kauniaisten kaupunginhallituksen toimesta.

Kauniaisten yhdyskuntalautakunnan viittaamalla Turun hallinto-oikeuden päätöksellä ei ole tässä asiassa merkitystä ottaen erityisesti huomioon Christel Meinanderin ja Mikko Eerolan asumisen alle 120 metrin päässä Ersintiestä (vrt. 500 metriin Turun hallinto-oikeuden päätöksessä) ja Ersintien avaamisen merkittävät negatiiviset vaikutukset Kirkkotien liikenteelle.

1.2 Hankkeesta tiedottaminen on ollut maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:n vastaista

Edelleen Kauniaisten yhdyskuntalautakunta esittää, että hankkeesta on tiedotettu maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:n mukaisesti. Jo valituksessa esittämillämme perusteilla, joita yhdyskuntalautakunta ei ole kyennyt kiistämään vaan ainoastaan odotetusti toteamaan, että sen toiminta on ollut ko. lainkohdan mukaista, voidaan havaita, että hankkeen tiedottaminen ei ole ollut maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:n mukaista.

Kyseinen lainkohta edellyttää muun muassa, että tiedottamisen pitää tapahtua niin, että tässä tapauksessa meillä valittajilla ja muilla, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa, on ollut mahdollisuus muun muassa arvioida hankkeen vaikutuksia.

Toiston uhallakin (viittaamme tässä yhteydessä esimerkiksi valituksemme 3.3 ja 3.4 kohtiin) haluamme tässä yhteydessä tuoda esille katusuunnitelmaselostuksen sekä kaikenlaisten liikennemääräarvioiden ja vastaavien selvitysten täydellisen puuttumisen hankkeen koko käsittelyn aikana.

Näin ollen on täysin selvää, että yhdyskuntalautakunnan puutteelliset selvitykset ja katusuunnitelmaselostuksen puuttuminen eivät ole antaneet kellekään kyseisen lainkohdan edellyttämää mahdollisuutta arvioida hankkeen vaikutuksia saati ottaa niihin kantaa.

2. PÄÄASIASSA ESITETYT VÄITTEET OVAT VIRHEELLISIÄ JA KOROSTAVAT ASIAN PUUTTEELLISTA SELVITTÄMISTÄ YHDYSKUNTALAUTAKUNNAN TOIMESTA

Ensinnäkin Kauniaisten yhdyskuntalautakunta esittää, että ”Kauniaisten kaupunginhallitus on erikseen [vielä] päättänyt tieyhteyden avaamisesta 21.4.2010 tehdyssä myös lainvoimaisessa päätöksessä”. Tämä väite on virheellinen.

Kauniaisten kaupunginhallitus ei ole tehnyt yhdyskuntalautakunnan väittämää päätöstä 21.4.2010, vaan ainoastaan antanut ”yhdyskuntatoimelle tehtäväksi ryhtyä toimenpiteisiin yhteistyössä Espoon kanssa katuyhteyden avaamiseksi Ymmerstasta Kauniaisten keskustaan Ersintien kautta”. Toisin kuin yhdyskuntalautakunta esittää, kyseinen päätös ei sisällä muuta kuin asian valmistelun delegoinnin yhdyskuntatoimelle, jotta katuyhteys voidaan avata.

Joka tapauksessa Ersintien katusuunnitelma on jo valituksessamme esitetyn tavoin olennaisesti puutteellinen. Jo edellä mainitut puutteet liikennemäärien arvioinnin osalta ovat riittäviä osoittamaan toimenpiteiden riittämättömyyden ja näin ollen maankäyttö- ja rakennuslain 85 §:n vastaisuuden.

Ottaen huomioon sekä todennäköiset liikennemäärät alueella Ersintie-Yhtiöntie-Kirkkotie Ersintien mahdollisen avaamisen jälkeen että Yhtiöntien ja Kirkkotien eri lausunnonantajien asiassa esittämät puutteet liikennemäärien merkittävästi lisääntyessä, on täysin selvää, että Ersintien katusuunnitelma on myös tältä osin täysin riittämätön Ersintien avaamisen todellisten vaikutusten arvioimiseksi. Toisin kuin Kauniaisten yhdyskuntalautakunta esittää, Ersintien katusuunnitelmaa ei voida missään määrin katsoa laaditun maankäyttö- ja rakennuslain 85 §:n mukaisesti.

Yhdyskuntalautakunta väittää ilman minkäänlaista selvitystä, että katuyhteyden avaaminen ei lisää ajoneuvoliikennettä Ersintiellä niin paljon, että siitä muodostuisi vilkasliikenteistä pääkatua tai kokoojakatua. On täysin käsittämätöntä, miten yhdyskuntalautakunta edes väittää, että Ersintiestä tai sen lähiteistä ei syntyisi kokoojakatua, kun niiden kautta Kauniaisiin kulkisi todennäköisesti koko Ymmerstan alueen sekä Kauniaisten luoteisosan liikenne ja Ersintie olisi tällöin toinen kahdesta kadusta, jota pitkin voisi kulkea Kauniaisiin junaradan pohjoispuolelta eteläpuolelle ja päinvastoin. Samalla tavoin Ersintien kasvava liikennemäärä purkautuu ensin kokonaisuudessaan Yhtiöntielle ja jakautuu sitten edelleen joko Kirkkotielle tai Yhtiöntielle, joilta liikenne voi vasta purkautua isommille väylille.

Kauniaisten kaupunki on juuri saneerannut kyseistä liikennettä purkavan osuuden Yhtiöntiestä muuttamalla ajoradan ja kävely-/pyörätien leveyden suhdetta katuosuudesta jalankulkua ja pyöräilyä suosivaksi johtuen siitä, että Yhtiöntie – Ersintien risteys – puistoalue muodostaa keskeisen kulkuväylän Etelä-Kauniaisten koululaisille kouluun ja takaisin. Yhtiöntien saneerattu ajorata on kapea, ajokaistoja ei ole niiden kapeudesta johtuen voitu katuun edes merkitä ja sen piennaralueet esim. talvikunnossapitoa ajatellen ovat olemattomat. Talvella kyseisen katuosuuden ajoradan kapasiteetti on yhden ajokaistan levyinen. Liikenneturvallisuutta ja liikenteen sujuvuutta ajatellen Yhtiöntien kyseistä katuosuutta ei ole suunniteltu eikä toteutettu odotettavissa olevan liikennemäärän purkamiseen. Huomionarvoista on myös se, että puheena olevan katuosuuden varrella sijaitsee senioriasukkaiden asumiseen rakennettu kiinteistö ja vajaakuntoisten ryhmäkoti (Ersintien ja Yhtiöntien kulmassa). Näiden erityisryhmien edustajien turvallista liikkumista kyseisillä katualueilla ei pidä vaarantaa huolimattoman ajoväyläsuunnittelun vuoksi.

Kirkkotie ei nykyiseltä rakenteelliselta toteutukseltaan eikä liikennekapasiteetiltaan myöskään sovellu odotettavissa olevien liikennemäärien purkamiseen. Katu on alun perin rakennettu sen piirissä olevien harvalukuisten kiinteistöjen asukkaiden yhdystieksi Kauniaisten keskustaan ja sekundääriseksi väyläksi Kirkko- ja Yhtiöntien risteyksessä olevaan kirkkorakennukseen. Ajorata on kapea, ajokaistoja niiden kapeudesta johtuen ei ole voitu katuun edes merkitä ja talvella kyseisen kadun ajoradan kapasiteetti on yhden ajokaistan levyinen, mistä seuraa, että käytännössä moottoriajoneuvoliikenne käyttää talvikautena jalkakäytävää ajokaistana.

Ottaen huomioon sekä valituksessa että yllä esitetty selvitys, valittajien käsityksen mukaan yhdyskuntalautakunnan käsitys on edelleen sekä naiivi että osoittaa yhdyskuntalautakunnan täysin puutteelliset selvitykset ja näin ollen voimassa olevan lainsäädännön vastaisen toiminnan asiassa.

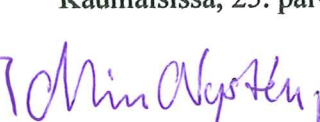
Lopuksi yhdyskuntalautakunta toteaa lausunnossaan aikaisemmasta poiketen, että Ersintien suhteellisella kapeudella ”on pyritty” hillitsemään läpiajoa, kun aiemmin se on esittänyt käsityksensä, että Ersintien suhteellinen kapeus ”tulee hillitsemään läpiajoa”. Tämä aikaisempaa merkittävästi varovaisempi lausunto yhdessä sen toteamuksen kanssa, että ”[l]iikennemäärien seuranta käynnistetään yhteyden avauduttua” osoittaa, että yhdyskuntalautakunnalla ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 85 §:n vastaisesti myöskään tässä suhteessa minkäänlaista käsitystä siitä, onko Ersintie suunniteltu siten, että se sopeutuu asemakaavan mukaiseen ympäristöönsä tai täyttääkö se toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden vaatimukset.

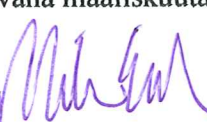
Jotta Ersintien suunnittelun voitaisiin katsoa olevan maankäyttö- ja rakennuslain mukaista, liikennemäärien hallinta olisi luonnollisesti pitänyt ennakoida turvallisella ja ympäristön kannalta tasapainoisella tavalla ja luoda sekä toteuttaa sen mukainen kokonaissuunnitelma ennen kuin sen avaamista liikenteelle voidaan edes harkita. Lisääntyvän liikenteen ennakkoinnin laiminlyöminen heikentää liikenneturvallisuutta, madaltaa asumisviihtyvyyttä, vaikuttaa alueen kiinteistöjen arvostukseen ja muodostaa

kaikille alueen asukkaille, koululaiset, vanhukset ja vajaakuntoiset mukaan lukien, tarpeettoman turvallisuusriskin.

Kauniaisissa, 25. päivänä maaliskuuta 2011


Patrick Nystén


Mira Nystén


Mikko Eerola


Christel Meinander