

## HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

**Asia:** Valitus yhdyskuntalautakunnan päätöksistä asiassa Ersintien katusuunnitelma, YLK § 141 ja § 174 (Dnro 286/996/2010) (yhdessä ”Päätös”, liite 1)

**Valittajat:**

- 1) Patrick Nystén, yrittäjä  
Mira Nystén, lentoemäntä  
Ersintie 13 B  
02700 Kauniainen
- 2) Mikko Eerola, asianajaja  
Christel Meinander, asianajaja  
Kirkkotie 14-16 H  
02700 Kauniainen

### 1. VAATIMUKSET

Vaadimme kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus:

- (i) kumoaa Päätöksen maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen vastaisena; ja
- (ii) palauttaa asian Kauniaisten kaupungille asian mahdollista uudelleen käsittelyä varten.

## 2. PÄÄTÖKSEN TIEDOKSISAANTI

Yhdyskuntalautakunnan päätöstä koskeva pöytäkirja on pantu yleisesti nähtäville 11.11.2010. Valituksen jättämiselle asetettu määräaika päättyy 13.12.2010.

## 3. VAATIMUSTEN PERUSTEET

### 3.1 Yhteenveto

Valittajat haluavat todeta valituksesta yhteenvetona seuraavan:

- (i) Yhdyskuntalautakunta on maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen vastaisesti jättänyt tiedottamatta henkilökohtaisesti kaikille niille, joita asia välittömästi ja olennaisesti koskee, sekä samassa yhteydessä voimassa olevan lainsäädännön vastaisesti jättänyt joka tapauksessa ilmoittamatta todellisen perusteen Päätökselle;
- (ii) Yhdyskuntalautakunta on maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen vastaisesti jättänyt tekemättä tarvittavat selvitykset katusuunnitelman muutoksen olennaisista ja välittömistä vaikutuksista; ja
- (iii) Päätös on tehtyistä menettely- ja asiavirheistä johtuen maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen vastainen.

### 3.2 Maankäyttö- ja rakennuslain ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen merkitykselliset säännökset

#### 3.2.1 *Maankäyttö- ja rakennuslaki*

Valituksen kohteena olevassa Päätöksessä, joka koskee Ersintien katusuunnitelman muutosta ajoyhteyden avaamiseksi Espooseen, on alla esitetyin tavoin voimassa olevan lainsäädännön vastainen, koska siinä on tosiasiassa kyse ko. katualueen ja sen lähiympäristön kohdalla vaikutuksiltaan kaavamuuтокseen rinnastettavasta muutoksesta, olkoonkin että asia on käsitelty katusuunnitelman muutosehdotuksena. Näin on ilmeisesti ollut juuri siitä syystä, että asia saataisiin käsiteltyä ja päätettyä kevyemmällä selvityksellä, joka alla esitetyillä perusteilla on selvästi voimassa olevan lainsäädännön vastainen. Tästä syystä katsomme, että kaikki seuraavat lainkohdat ovat merkityksellisiä asian ratkaisussa.

Maankäyttö- ja rakennuslain ("MRL") 9 §:n mukaan kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvitettävä suunnitelman toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan *olennaisia* vaikutuksia.

MRL 54 §:n 2 momentin 1. virkkeen mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle.

Edelleen MRL 85 §:n mukaan katu on suunniteltava ja rakennettava siten, että se sopeutuu asemakaavan mukaiseen ympäristöönsä ja täyttää toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden vaatimukset.

MRL 62 §:n mukaan, jota sovelletaan myös katualueiden muutoksia valmisteltaessa, menettely tulee järjestää ja suunnittelun lähtökohdista, tavoitteista ja mahdollisista vaihtoehtoista kaavaa valmisteltaessa tiedottaa niin, että alueen maanomistajilla ja niillä, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, sekä viranomaisilla ja yhteisöillä, joiden toimialaa suunnittelussa käsitellään (osallinen), on mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun, arvioida kaavoituksen vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiasta.

### *3.2.2 Maankäyttö- ja rakennusasetus*

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen ("MRA") 1 §:n 1 momentin mukaan MRL 9 §:ssä tarkoitettuja kaavan vaikutuksia selvittäessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus, aikaisemmin tehdyt selvitykset sekä muut selvitysten tarpeellisuuteen vaikuttavat seikat. Selvitysten on annettava *riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset*: 1) ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön; 2) maa- ja kallioperään, veteen, ilmaan ja ilmastoon; 3) kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin; 4) alue- ja yhdyskuntarakenteeseen, yhdyskunta- ja energiatalouteen sekä *liikenteeseen*; 5) *kaupunkikuvaan*, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön.

### *3.3 Katusuunnitelmasta tiedottaminen rikkoo voimassa olevaa lainsäädäntöä*

Päätöstä koskevasta pöytäkirjanotteesta käy ilmi, että tämän valituksen kohteena olevaa asiaa on Kauniaisten kaupungin toimesta käsitelty ainoastaan teknisenä *Ersintien* katusuunnitelman muutoksena, jonka perusteella on laadittu asemapiirros itse katusuunnitelman toteuttamisesta.

Katusuunnitelmaa on siis käsitelty MRL:n vastaisesti erillisenä suunnitelmana ottamatta huomioon kadun avaamisella olevia välittömiä vaikutuksia *Ersintien* ja sen lähialueiden, erityisesti Yhtiöntien, Kirkkotien ja Kauppalantien asumiselle ja liikenteelle.

Yhdyskuntalautakunnan asettaessa katusuunnitelman nähtäville 31.8.2010 tehdyssä päätöksessään (§ 141) se ei millään tavoin tuo esille katusuunnitelman vaikutuksia *Ersintielle* ja sen lähialueille, vaan ainoastaan toteaa sen johtavan liikenneyhteyden avaamiseen Espooseen Ristihaantien kautta.

Kuten Päätöksen liitteissäkin todetaan, toisista yhdyskuntalautakunnan asiakirjoista, joita ei ole esitetty Kauniaisten kaupungin toimesta valituksen kohteena olevan asian kuulemisen yhteydessä, voidaan havaita, että katuosuuden avaamisen varsinainen tavoite on kyetä myymään Kauniaisten kaupungin Espoossa omistama tontti ja taata ko. tontilta kulkuyhteys Kauniaisiin mahdollisimman hyvän hinnan saamiseksi ko. tontista (liite 2).

Kauniaisten kaupungin valitsema tiedotuspolitiikka, jolla asiasta on henkilökohtaisesti tiedotettu ainoastaan Ersintien asukkaille, on johtanut MRL 62 §:n vastaisesti siihen, että katusuunnitelman nähtävillepanon yhteydessä sitä ei ole asianmukaisesti tiedotettu kaikille sen välittömässä ja olennaisessa vaikutuspiirissä oleville asukkaille. Samalla tavoin MRL 62 §:n vastaisesti nähtävillepanon yhteydessä ei ole tiedotettu todellista syytä katusuunnitelman laatimiselle taikka otettu kantaa tai edes esitetty arvioita katusuunnitelman hyväksymisen välittömistä ja olennaisista vaikutuksista Ersintien ja sen lähialueiden asumiselle ja liikenteelle.

Mitään tietoja katusuunnitelman vaikutuksista ei siis ole annettu eikä ilmeisesti myöskään tehty, mikä on sekä MRL:n että MRA:n vastaista, ottaen erityisesti huomioon katusuunnitelman merkittävät vaikutukset Ersintien ja sen lähialueiden liikenteeseen ja kaupunkikuvaan.

### *3.4 Katusuunnitelmalla on merkittäviä vaikutuksia, joita ei ole lainkaan selvitetty voimassa olevan lainsäädännön edellyttämällä tavalla*

Kuten Päätöksestä käy ilmi, useat lausunnonantajat ovat esittäneet huolestuneisuutensa katusuunnitelman todennäköisistä negatiivisista vaikutuksista Ersintien ja sen lähialueiden liikenteeseen ja kaupunkikuvaan.

Näistä lausunnoista huolimatta yhdyskuntalautakunta ei ole MRL:n ja MRA:n vastaisesti tehnyt edes minkäänlaisia arvioita mahdollisista tai todennäköisistä liikennemäärien muutoksista, joita katusuunnitelman hyväksyminen aiheuttaa ja joilla on olennainen ja välitön vaikutus Päätökseen.

Tästä syystä valittajat voivat tässä yhteydessä esittää ainoastaan varovaisia arvioita näistä vaikutuksista, jotka kaikki kuitenkin pohjimmiltaan perustuvat yhteen tosiseikkaan – katusuunnitelman toteuttamisen seurauksena liikennemäärä Ersintiellä, Yhtiöntiellä ja Kirkkotiellä tulee joka tapauksessa kasvamaan merkittävästi nykyisestä ja sillä on merkittäviä vaikutuksia alueen liikenteeseen ja kaupunkikuvaan.

#### *3.4.1 Arvio liikennemääristä*

Tällä hetkellä valittajien arvioiden mukaan arkipäivien liikennemäärä Ersintiellä-Yhtiöntiellä-Kirkkotiellä on 90-200 autoa riippuen arkivuorokaudesta. Avaamalla Ersintie Espoon puolelle ja mahdollistamalla näin läpikulkuliikenne, tämä liikennemäärä Ersintiellä-Yhtiöntiellä-Kirkkotiellä varovaisen arvion mukaan yli 10-kertaistuisi 1500 - 3000 autoon riippuen arkivuorokaudesta. Tästä huolimatta Ersintien katusuunnitelmassa ei kommentoida tätä millään tavalla, saati oteta huomioon sitä Ersintien, Kirkkotien ja

Yhtiöntien liikenneturvallisuutta arvioitaessa, joihin katusuunnitelman mukainen yhteyden avaaminen välittömästi vaikuttaa.

### *3.4.2 Puutteelliset suunnitelmat johtavat siihen, että Ersintie-Yhtiöntie-Kirkkotie-Kauniaisten keskustan liittymä on turvaton, toimimaton ja epäviihtyisä*

Ersintien kohdalla yhdyskuntalautakunta ainoastaan tyytyy toteamaan, että Ersintien suhteellinen kapeus tulee hillitsemään läpiajoa. Valittajien käsityksen mukaan yhdyskuntalautakunnan käsitys on sekä naiivi että osoittaa yhdyskuntalautakunnan täysin puutteelliset selvitykset ja näin ollen voimassa olevan lainsäädännön vastaisen toiminnan asiassa.

Valittajien käsityksen mukaan yhden suojatien rakentamisella Ersintien ja Yhtiöntien risteykseen ei katusuunnitelman välittömässä ja olennaisessa vaikutuspiirissä olevasta alueesta, Ersintie-Yhtiöntie-Kirkkotie, tehdä arvioituilla liikennemäärillä turvallista, toimivaa saati viihtyisää MRL:n edellyttämällä tavalla. Katusuunnitelman arvioidusti aikaansaamat liikennemäärät sekä Ersintiellä, Yhtiöntiellä ja Kirkkotiellä kulkeva kevyt liikenne ja jalankulkijat huomioon ottaen MRL:n mukainen suunnitelma edellyttäisi useita eri toimenpiteitä, jotka käyvät ilmi eri lausunnonantajien lausunnoista ja muistutuksista, jotka yhdyskuntalautakunta vastaanotti ennen päätöksentekoa asiassa. Mikäli yhdyskuntalautakunta ei jostain syystä toimita kyseisiä lausuntoja ja muistutuksia yhdessä muun asiakirja-aineiston kanssa, valittajat tekevät sen mielellään.

### *3.4.3 Yhtiöntien ja Kirkkotien merkittävästi lisääntyvät liikennemäärät on jätetty MRL:n vastaisesti huomiotta*

Yhdyskuntalautakunta on todennut, tekemättä edes minkäänlaisia arvioita saati selvityksiä asiassa, että Yhtiöntielle tai Kirkkotielle ei tarvita toimenpiteitä, koska niistä ei tule kokoojakatuja tai vilkasliikenteisiä pääkatuja. Valittajien arvioimat liikennemäärät, 1500 – 3000 autoa, osoittavat kuitenkin aivan toista, kun niitä verrataan liikennemääriin muualla Kauniaisissa (esimerkkinä Kauppalandie, jossa syksyllä 2008 keskimääräinen arkivuorokausiliikenne oli 3100 autoa).

Yhdyskuntalautakunnan olisi, mikäli se olisi toiminut MRL:n ja MRA:n mukaisesti asiassa, tullut ottaa katusuunnitelmaan myös Yhtiöntien ja Kirkkotien turvallisuuden parantaminen. Kumpaakaan niistä ei ole suunniteltu liikenneturvallisuuden puolesta, mukaan lukien nykyiset suojatiet, hidasteet, kulkuyhteydet puistoihin ja valaistus, yllä mainittuihin liikennemääriin.

On itsestään selvää, että yhdyskuntalautakunnan olisi tullut ottaa huomioon katusuunnitelman vaikutukset myös Ersintietä välittömästi seuraaville tieosuuksille, jotta se olisi toiminut MRL:n ja MRA:n mukaisesti.

#### *3.4.4 Läpiajoliikenteen olennaiset negatiiviset vaikutukset virkistysalueeseen*

Yhdyskuntalautakunta ei millään tavalla ota kantaa katusuunnitelman vaikutukseen vastikään peruskorjattuun Thurmaninpuistoon ja sen viihtyisyyden ilmeiseen olennaiseen laskuun katusuunnitelman toteuttamisen ja liikennemäärien olennaisen lisääntymisen myötä. Myös tältä osin tehty katusuunnitelma on MRL:n ja MRA:n vastainen.

#### **4. LOPUKSI**

Valittajat toteavat, että Päätöksellä on välitön ja olennainen vaikutus useisiin satoihin etelä-kauniaislaisiin, joista merkittävä osa on lapsia ja vanhuksia. Näin ollen valittajat pyytävät kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa yhdyskuntalautakunnan puutteelliseen tiedottamiseen ja puutteellisiin selvityksiin perustuvan Päätöksen.

Kauniaisissa, 13. päivänä joulukuuta 2010

Patrick Nystén

Mira Nystén

Mikko Eerola

Christel Meinander