

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia: Valituskirjelmä koskien Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä 24.05.2011 (päätos)
Dno: 08797/10/4108 (08798/10/4108). Päätös koskee Ersintien katusuunnitelmaa ja sen seurauksena avattavaa uutta läpiajotietä Espoosta Kauniaisiin ja edelleen Nihtisiltaan moottoritiele.

Johdanto

Kauniaisten kaupungin yhdyskuntalautakunta (YLK) kokouksessaan 31.08.2010 päätti asettaa Ersintien katusuunnitelman muutosehdotuksen maankäyttö- ja rakennusasetuksen 43§ mukaisesti julkisesti nähtäville. Taloyhtiömme AsOy Merlin antoi asiasta 11.10.2010 perustellun muistutuksensa. Tällä muistutuksella, kuten ei muillakaan lukuisilla muistutuksilla ollut mitään vaikutusta, vaan YLK päätöksellään 26.10.2010 vahvisti katusuunnitelman.

Tätä päätöstä koskien teimme 13.12.2010 valituksen Helsingin hallinto-oikeudelle (HHO). Oikeus pyysi kaupungilta lausunnon valituksen johdosta. Kaupungin YLK päätti lausunnostaan kokouksessaan 08.02.2011. Tähän lausuntoon teimme vastaselityksen 25.03.2011.

HHO kuitenkin hylkäsi valituksemme 24.05.2011 perustelunaan se, että ”*Ersintien lähialueiden maankäytöstä ei päätetä katusuunnitelman yhteydessä.*”

Tämä asiakirja on valituskirjelmä koskien edellä sanottua HHOn päätöstä.

1 VALITUSLUPAHAKEMUS

Ersintien katusuunnitelma tarkoittaa oikeasti uuden läpikulkutien avaamista Espoon Ymmerstan Ullanmäestä Ersintien – Yhtiöntien – Kirkkotien kautta Kauniaisten keskusta. Tämän vahvistavat kaupungin pöytäkirjat ja lausunnot, kuten HHOLle toimitetut asiakirjat osoittavat.

Allaolevassa kartassa näkyy koko keskustelun alaisena oleva tilanne. Kartassa näkyvät (1) suunniteltu uusi läpikulkutie Ullanmäentie-Ristihaantie-Ersintie-Yhtiöntie-Kirkkotie-Kauniaistentie; Espoon rakennettava osuus 220 m puuttuu, (2) nykyiset läpikulkutiet Kauppalaantie ja Bredantie, (3) rautatie ja Koivuhovin seisake, jonka ympäristön uusi asemakaava on parhaillaan YLKn käsittelyssä sekä vielä (4) kevyen liikenteen väylä radan varressa Ullanmäestä Kauniaisten keskustasta.

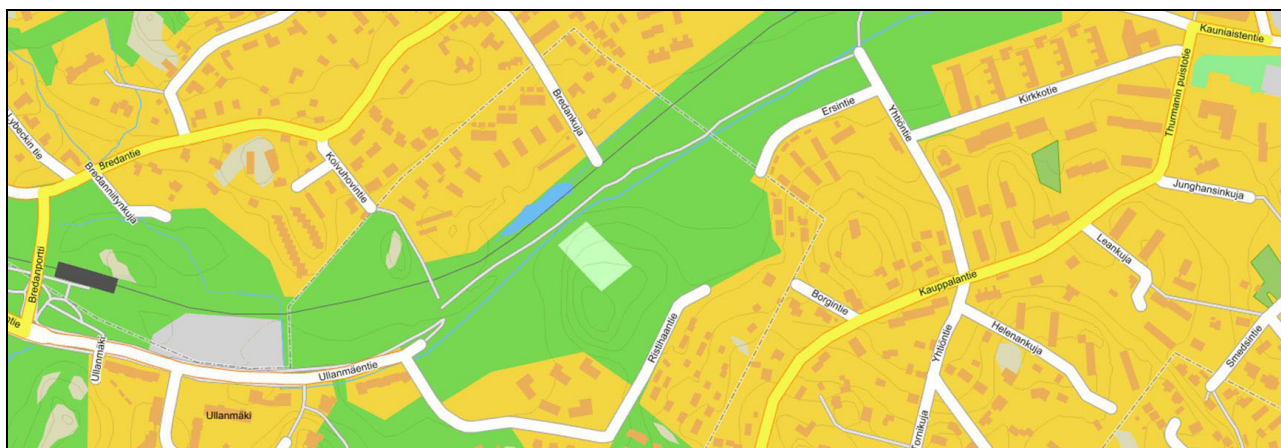


Figure 1 Espoon Ymmersta / Ullanmäki (≈ Koivuhovi) ⇒ Kauniainen; Eniro

Kun kyseessä on hallintovalitus, niin silloin valituksen tekemistä ei suinkaan ole rajattu laillisuusperusteisiin (vain katusuunnitelmaan), vaan sen voi tehdä myös tarkoituksenmukaisuusperusteella (uuden läpikulkutien avaamisen aiheuttama liikenne ja muut vaikutukset)!

Mielestämme HHO:n päätös pitäisi ottaa Korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyyn mm seuraavilla painavilla perusteilla:

1.1 Liikenneselvitys ja koko katusuunnitelmaselostus puuttuvat

Valituksessamme olemme kiistatta osoittaneet, että ahtaan asuntokadun Ersintien liikenne kasvaa 10–20-kertaiseksi. Kaupunki on julkisuudessa väittänyt liikenteen jäävän varsin pieneksi. Kaupungin tiedotussihteeri Markus JAHNSSON kirjoitti 12.04.2011 lehdessä KaunisGrani #4, että *"Kaupunki on myöhemmin itse tehnyt arvioinnin, jonka mukaan on päädytty viime lehdessä esitettyihin pienempiin liikennemääriin."* Kuitenkaan hänen edellisessä kirjoituksessaan(kaan) ei ollut mitään lukuja! Olemme vaatineet kaupungilta tällaista selvitystä, mutta nyt on käynyt lopulta ilmi, että mitään uutta selvitystä ei ole olemassa.

Kuluvan kesäkuun aikana olemme kuulleet useilta YLKn ja Kaupungin-hallituksen (KH) jäseniltä, että po asiaa käsiteltäessä heille on suullisesti kerrottu liikenteen määräksi 400 ajoneuvoa vuorokaudessa.

Tietämämme mukaan KH kokouksessaan 15.06.2011 määräsi yhdyskuntatoimen-johtajan Marianna HARJUn vihdoin teettämään tarvittavan liikenneselvityksen.

Näyttääkin siltä, että koko päätös uuden läpikulkutien avaamisesta on tehty puutteellisten, virheellisten ja tarkoitushakuisten värien tietojen pohjalta!

HHO ei kuitenkaan ottanut lainkaan huomioon valituksessamme osoittamaamme liikenneselvityksen puuttumista, vaikka se kuuluu olennaisena osana katusuunnitelmaan; nykyään katusuunnitelmaan pitäisi aina kuulua katusuunnitelmaselostus, mutta tässä tapauksessa se puuttuu kokonaisuudessaan!

1.2 Tarkoituksenmukaisuusperusteetkin käsiteltävä

Valituksessamme HHOLle näytettiin kiistattomasti, että katusuunnitelman toteuttaminen johtaa uuden läpikulkutien avaamiseen Espoosta Kauniaisiin. Tämä johtaa kaduilla Ersintie, Yhtiöntie ja Kirkkotie (katso kartta) liikenteen lisääntymiseen 10–20-kertaiseksi. Tämän todistaa jo KHn kokouksen 17.12.2003 pöytäkirjan 323§, jossa sanotaan *"Edellisessä käsittelyssä mainittu arvioitu Ristihaantien jatkeena olevan Ersintien liikennemäärä, n 1 100 moottoriajoneuvoa/vrk, on ns. nykytilanteen ennuste, eli liikennemäärä, joka nykyisellä maankäytöllä valmiiksi rakennetulle kadulle muodostuisi, jos se tänä päivänä avattaisiin myös läpikulkuliikenteelle."*

Tästä syystä päätöksen suorat vaikutukset ulottuvat eivät vain Ersintielle vaan myös varsin laajalle Ersintien ympäristöön. Valituksemme kohdassa **(2) Tarkoituksenmukaisuusperusteet** esitimme joukon merkittäviä ongelmia, joita avattava läpikulkutie aiheuttaa. Vaikka kaupunki on halunnut rajata asian vain Ersintien katusuunnitelmaan, niin se itsekin HHOLle lähettämässään lausunnossa kuitenkin kirjoittaa pitkästi hankkeen muista mahdollisista vaikutuksista, ja kiistää niiden merkityksen (jopa harhaanjohtavilla ja virheellisillä perusteilla).

HHO kirjoittaa, että *"Hallinto-oikeus ei tutki kaavoitukseen liittyviä vaatimuksia."* Tällaisia vaatimuksia emme esittäneetkään. Sen sijaan HHO ei käsitellyt lainkaan tarkoituksenmukaisuusperusteita!

HHO myös jätti tutkimatta Mikko EEROLAn ja Christel MEINANDERin (Kirkkotie 14–16 H) sekä Patrick NYSTÉNin ja Mira NYSTÉNin (Ersintie 13 B) valituksen. Edellisten osalta HHO kirjoittaa, että *"He eivät omista kiinteistöä katusuunnitelman välittömällä vaikutusalueella."* Tämä peruste on selkeästi virheellinen; totta kai he ovat asianosaisia uuden läpikulkutien välittömällä vaikutusalueella asuessaan Kirkkotiellä ja vain 120 m päässä Ersintieltä (katso kartta)!

Jälkimmäisten osalta herättää ihmetystä se, että HHO:n mukaan *"Päätös ei koske Patrick Nysténiä tai Mira Nysténiä edellä mainitun hallintolainkäyttölain säännöksen tarkoittamalla tavalla välittömästi pelkästään sillä perusteella, että he asuvat ja hallitsevat osakkeenomistajana huoneistoa Asunto OY Merlin-nimisessä asunto-osakeyhtiössä, joka omistaa tai hallitsee kiinteistöä katusuunnitelman välittömällä vaikutusalueella."* Tutkimatta hallintolainkäyttölakia, maalaisjärjellä tätä perustetta on vaikea ymmärtää.

2 MUUTOSHAKEMUS

Mielestämme **HHOn päätös asiassa pitää kumota ja palauttaa asia asianomaiselle viranomaiselle sen uudelleen käsittelyä varten**. Jo edellä sanotun täydennykseksi esitämme seuraavia lisäperusteita (kaikki liikennettä etc koskevat luvut perustuvat Espoon ja Kauniaisten virallisiin dokumentteihin):

2.1 Mikä läpikulkutie

Kaupungin lausunnon mukaan *"Kun Espoo rakentaa puuttuvat 60 metriä Ersintietä, syntyy kaavan mukainen katuyhteys Kauniaisten ja Espoon Ymmerstan välille."* Ylläsanotun KHn pöytäkirjan mukaan *"Espoo ei ole tehnyt katusuunnitelmia Ristihaantien loppuosalle eikä Ersintielle."*

Oikeasti kuitenkin po katusuunnitelmat vahvistettiin Espoossa jo 2002. Niiden mukaan Ersintien pituus on 87 m, ei siis 60 m. Tämän lisäksi Espoon tulisi rakentaa Ristihaantien puuttuva jatko, jolloin yhteensä rakennettavaa katua tulee 220 m. Ja vielä Borgintien liittymä.

Lausunnon mukaan tie on teknisesti yhteensovitettu Espoon puoleisen katusuunnitelman kanssa. Suunnitelmien tosiasialliset erot käyvät hyvin esille katujen poikkileikkauksista seuraavasta taulukosta:

Katu	Ajorata (m)	Jalkakäytävä 1 (m)	Jalkakäytävä 2 (m)	Huom
Ristihaantie	6.00	3.00	2.50	Toisin kuin YLKn lausunnossa sanotaan, Espoon ao viranomainen on puhelimesta sanonut, että korotettuja suojateitä tai muita hidasteita ei ole kadulle tulossa.
Ersintie Espoo	5.00	3.00	-	Katso yllä
Ersintie Kaunainen	4.35	2.50	-	Katusuunnitelmaselostus puuttuu.

2.2 Mikä liikenne

Tällä hetkellä liikennemäärä Ersintiellä on keskimäärin selvästi alle 100 ajoneuvoa/arkivuorokausi (kavl). Avaamalla Ersintie Espoon puolelle ja mahdollistamalla näin läpikulkuliikenne, tämä liikennemäärä 10–20-kertaistuisi kuten seuraavassa näytetään.

Seuraavassa tarkastellaan Ersintien avaamisen vaikutuksia tämän uuden läpikulkutien liikennemääriin: Kaaviossa näytetty vuoden 2010 liikennemäärä perustuu KHn kokouksen 17.12.2003 pöytäkirjaan 323§, jossa sanotaan *"Edellisessä käsittelyssä mainittu arvioitu Ristihaantien jatkeena olevan Ersintien liikennemäärä, n 1 100 moottoriajoneuvoa/vrk, on ns. nykytilanteen ennuste, eli liikennemäärä, joka nykyisellä maankäytöllä valmiiksi rakennetulle kadulle muodostuisi, jos se tänä päivänä avattaisiin myös läpikulkuliikenteelle."* Kun tähän ennusteeseen lisätään Koivuhovin aiheuttama liikenne, saadaan lähiennuste Ersintien läpiajoliikenteelle kuten seuraavassa näytetään.

Vuosi	Asukasluku Ymmersta & Koivuhovi	Liikenne kavl Ersintiellä
2010	..	<<100
Ersintien avaamisen jälkeen		
2010	2 338	1 100
2015	>3 000	1 400

Oikeasti ylläesitetty laskelma antaa vielä liiankin pienen liikennemäärän. Vuonna 2009 pelkästään Ullanmäestä Bredanportille tuleva kavl = 3 300 ja Bredanportin jälkeen jo 5 500. Perustellusti voidaan arvioida, että uuden läpikulkuväylän Ristihaantie-Ersintie-Yhtiöntie-Kirkkotie liikennemäärät tulevat olemaan samaa tasoa kuin Bredantien ja Kauppalantien liikennemäärät, eli yli kaksinkertaiset taulukossa laskettuun verrattuna. Seuraavassa taulukossa esitetään sanottujen katujen liikennemäärät eri vuosilta, mikä samalla osoittaa liikenteen yleisen kasvun.

Katu	Kavl 2003	Kavl 2005	Kavl 2009	Huom
Kauppalantie	2,300	2,800	3,500	4,600 Thurmanin puistotie 2009
Bredantie	na	3,000	2,700	3,600 Bredantien alku 2009
Ullanmäentie	na	2,900	3,300	
Ersintie	na	na	<100	

Vaikka uusi läpikulkutie aiheuttaa dramaattisen liikennetilanteen muutoksen, siitä ei ole esitetty minkäänlaista selvitystä eikä liikennesuunnitelmaa!

Kaiken kaikkiaan, suunnitelma ei täytä katujen Ersintie-Yhtiöntie-Kirkkotie osalta lain määäämiä toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden vaatimuksia (MRL 85§).

Paitsi syntyvän liikenteen vähättelyä, katuyhteyden avaamista perustellaan myös sillä, että *"tavoitteena on jatkaa turvallinen jalankulkuyhteys yli kuntarajan"*. Tämä perustelu on aivan absurdi, koska erinomainen ympärivuotisesti ylläpidettävä 3 m leveä ja vilkkaassa käytössä oleva kevyen liikenteen yhteys on jo vieressä radan eteläpuolella olemassa suoraan Kauniaisten keskustasta Ullanmäkeen ja siitä Espoon keskukseen; katso yllä oleva kartta.

2.3 Tarkoituksenmukaisuusperusteet

Seuraavassa esitetään vielä eräitä jo sanottuunkin liittyviä näkökohtia, joiden niidenkin perusteella esillä oleva katusuunnitelma pitäisi kumota:

- Kaupungin harjoittama proseduuri kokonaisuudessaan on masentava. Asianosaisille ilmoitetaan, että Ersintielle aiotaan rakentaa jalkakäytävä (olkaakin nyt tästä iloisia!), vaikka todellisuudessa avataan uusi läpikulkutie Espoosta Kauniaisiin, ja salattuna tavoitteena korkeampi hinta kaupungin omistamille tonteille. Jalkakäytävääkään ei Ersintielle kaivata.
- Lautakunnan asenne muistutuksiin on tyyli: Kun käytännössä kaikki muistutuksentekijät vastustivat läpiajoyhteyden avaamista, niin lautakunnan vastaus tähän oli, että *"Tämä seikka ei aiheuta muutosta katusuunnitelmaan."*
- Kaupunki kiistää, että mitään läpikulkutietä edes avattaisiin. Kuitenkin kaupunginhallituksen omassa aikaisemmin jo sanotussa päätöksessä todetaan kyseessä olevan läpikulkutie.
- Kun katuyhteyden avaamista perustellaan välttämättömyytenä, niin jo seuraavassa lauseessa todetaan mm, että liikennettä jarrutetaan Ristihaantien korotetuilla suojateilla (*"Espoon puolella on mahdollista hillitä läpiajoa tekemällä korotettuja suojateita ja sallimalla kadunvarsipysäköintiä. Nämä toimenpiteet on Espoon kuntatekniikkaa pyydetty huomioimaan. Edellä mainitut vähäiset muutokset Espoon Ristihaantien katusuunnitelmaan voi Espoossa tehdä virkamiesvaltuuksin ilman, että katusuunnitelmaa tarvitsee viedä uudelleen hyväksyttäväksi."*) Soitettaessa Espoon ao virastoon, vastaus oli, että mitään pumpseja ei olla rakentamassa.
- YLK 113§ mukaisesti sanotaan vielä, että *"Yhteys Kauniaisista Ymmerstaän päin myös rautatiealueen eteläpuolelta on tarpeen, jotta Bredantien kautta tapahtuva liikenne ei kuormita liikaa radan pohjoispuolen katuverkkoa ja yhteydet toimivat myös tilanteessa, jossa liikenne Tunnelitien kautta syystä tai toisesta on estynyt."* Tässä sanomisessa ei ole mitään tolkkua. Oikeasti toinen katuyhteykskin on olemassa Bredanportin kautta. Ja ambulanssit voivat käyttää vielä kahta muutakin tunnelia, Forsellesintieltä ja Yhtiöntien päästä.
- Kaupungin koko ajattelu näyttää varsin ristiriitaiselta. Ensin halutaan läpikulkutie, mutta sitten pyritään sen liikenne leikkaamaan minimiin korokkeilla etc. Tätä voi selittää vain se tavoite, että kaupunki saisi tonteistaan mahdollisimman korkean hinnan.
- Mitä tulee liikenteen rajoittamiseen, niin nykyisillään läpikulkuteilla liikennemäärät ovat suuret: Kauppalantie kavl = 4 600...3 600, Bredantie kavl = 3 000. Ja kuitenkin molemmilla kaduilla on korotettuja suojateita etc. Pumpsit kyllä laskevat ajonopeuksia, mutta eivät juurikaan vaikuta liikennemääriin.
- Ja vielä: Ersintien ja Yhtiöntien kulmassa sijaitsee uusi vammaisten asuintalo. Kauniaisten vammaisneuvoston lausunnon mukaan on *"Huomioitava Ersintie 15 asukkaat; osalla on liikuntarajoitteita ja osalla hahmottamisvaikeuksia. Yhtiöntien varren Casa Seniorin asukkaat käyttävät runsaasti puistoaluetta ja osa heistä kulkee erilaisilla apuvälineillä kuten rollaattorilla, pyörätuolilla jne."*
- Ersintien ja Yhtiöntien liittymä/kulma on jo nyt muutoinkin vaarallinen: polkupyöräilevät pikku koululaiset ajavat Yhtiöntieltä suoraan vauhdilla Ersintien yli Thurmanin puiston kevyen liikenteen väylälle. Pari viikkoa sitten kaupunki hädissään rakensi raakalaudasta aidantapaisen estämään sanotun suoraan ajamisen. Samalla Ersintien ja Yhtiöntien kulmaan, kevyen

liikenteen väylän alkuun asennettiin vielä uusi liikennemerkki *Moottorikäyttöisellä ajoneuvolla ajo kielletty* vaikka väylä on jo ennestään oikein varustettu määräyskilvellä *Yhdistetty pyörätie ja jalkakäytävä*.

- Tämäkö on sopiva ympäristö uudelle läpikulkutielle, joka vielä eristäisi juuri viime vuonna hienosti rakennetun ja kunnostetun Thurmanin leikkipuiston junaradan ja uuden läpikulkuväylän väliin?
- Kauniaisissa niin asukkaat kuin päätöksentekijätkin ovat yhtä mieltä siitä, että jo nykyisellään suurin liikenneongelma kaupungissa on läpikulkuliikenne.
- Sekä Koivuhovin asemakaavaehdotuksessa että myös kaupungin päätöksentekijöiden puheenvuoroissa on korostettu sitä, kuinka Ullanmäki/Koivuhovista tultaisiin Kauniaisiiin kauppaan junalla ja polkupyörällä. Ullanmäki/Koivuhovista on nyt kahden minuutin junayhteys Kauniaisiiin sekä erinomainen kevyenliikenteen väylä radan varressa. Niiden käyttö tähän tarkoitukseen ei kuitenkaan ole merkittävää; eihän Kauniaisten asemalla ole yhtään kauppaakaan. Kuinka näiden käyttö voisi lisääntyä sillä, että uudeksi yhteydeksi avattaisiin läpikulkutie autoille? Oikeasti tietysti käy juuri päinvastoin.
- Ja lopuksi: Elokuussa YLK 141§ mukaan kustannusarvio oli 75 000 EUR. Kaksi kuukautta myöhemmin kustannusarvio onkin YLK 174§ mukaan noussut jo kolmanneksella, ja on nyt 100 000 EUR. Espoon kustannukset olisivat vielä moninkertaiset.

Kaikille avoimelta blogisiteltä / keskustelupalstalta www.prograni.fi löytyy yli 60 mielipidekirjoitusta esillä olevasta asiasta. Sieltä löytyvät myös lehdistössä (varsinkin KaunisGrani) olleet kirjoitukset.

3 YHTEENVETO

Ersintien katusuunnitelman toteuttaminen johtaa uuden läpikulkutien avaamiseen Espoon Ymmerstan Ullanmäestä reittiä Ristihaantie-Ersintie-Yhtiöntie-Kirkkotie-Kauniaistentie Kauniaisten keskustaan sekä edelleen Nihtisiltaan moottoritielle. Tämä nostaa liikennemäärät Ersintiellä 10–20-kertaisiksi.

Asialla on suuri merkitys ei vain Ersintien asukkaille vaan myös muille uuden läpikulkutien varrella ja lähikaduilla asuville. Niinpä Kirkkotiellä asuva on eittämättä osallinen, jolla on valitusoikeus.

Kiinnitämme huomiota siihen, että uuden läpikulkutien avaamisesta ei ole esitetty mitään liikenneselvitystä ja koko katusuunnitelmaselostus puuttuu.

Mielestämme suunnitelma ei täytä katujen Ersintie-Yhtiöntie-Kirkkotie osalta lain määrittämiä toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden vaatimuksia (MRL 85§).

Mielestämme koko asian käsittelyssä noudatettu menettely on lainvastainen, virheellinen tai ainakin epäasianmukainen. Tämä koskee erityisesti liikenteestä annettuja väärä tietoja ja puuttuvaa liikenneselvitystä kuten edellä kohdassa 1.1 on sanottu.

- Kaiken edellä sanotun perusteella **pyydämme, että Korkein hallinto-oikeus myöntää meille valitusoikeuden Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä, ja että Korkein hallinto-oikeus kumoaa Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen asiassa ja palauttaa asian asianomaiselle viranomaiselle sen uudelleen käsittelyä varten.**
- Lisäksi **pyydämme Kuntalain 98§ mukaisesti Korkeinta hallinto-oikeutta kieltämään Ersintien katusuunnitelman täytäntöönpanon** kunnes valituksemme on loppuun saakka käsitelty.

Varaamme tilaisuuden lausua Kauniaisten kaupungin mahdollisista vastineista asiassa.

Varaamme myös tilaisuuden jättää myöhemmin kirjallisen selvityksen kaupungin uusien liikenneselvitysten/suunnitelmien jälkeen.

Varaamme lisäksi mahdollisuuden lähettää mahdollista lisäinformaatiota, lehtikirjoittelua jne.

Kauniaisissa 27.06.2012



Olavi TUPAMÄKI, DI
Kauniainen
Hallituksen puheenjohtaja
olavi.tupamaki@tupamaki.fi
09 802 3667

AsOy Merlin
Y0127302-7
Ersintie 13, FI-02700 Kauniainen

PS Pyydämme vahvistusta tämän vastaselityksen vastaanottamisesta sähköpostilla.

Liit: 1 HHO:n päätös 24.05.2011 (9p)
2 Todistus päätöksen tiedoksisaamisesta (1p)

Asia

Katusuunnitelmaa koskevat valitukset

Valittajat

Asunto Oy Merlin

Patrick Nystén, Mira Nystén, Mikko Eerola ja Christel Meinander

Päätös, josta valitetaan**Kauniaisten yhdyskuntalautakunta 26.10.2010 § 174**

Yhdyskuntalautakunta on hyväksynyt Ersintien katusuunnitelman. Ersintien ylittävä suojatie Yhtiöntien kohdalla on sisällytetty suunnitelmaan.

Valituksessa esitetyt vaatimukset*Asunto Oy Merlinin valitus*

Yhdyskuntalautakunnan päätös on kumottava maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen vastaisena ja/tai tarkoituksenmukaisuusperusteilla. Asia on palautettava Kauniaisten kaupungille mahdollista uudelleen käsittelyä varten. Hallinto-oikeuden on selvitettävä yhdyskuntalautakunnan jäsenten mahdollinen esteellisyys asiassa.

Kaupunki on käsitellyt asiaa ainoastaan teknisenä katusuunnitelman muutoksena (jalkakäytävän lisääminen Ersintielle), jonka perusteella on laadittu asemapiiirros itse katusuunnitelman toteuttamisesta. Edes tavanomaista katusuunnitelmaselostustakaan ei ole. Suunnitelman käsittelyssä ei ole otettu lainkaan huomioon kadun avaamisesta aiheutuvia välittömiä vaikutuksia Ersintien ja sen lähialueiden, erityisesti Yhtiöntien, Kirkkotien ja Kauppalantien asumiselle ja liikenteelle.

Hankkeen varsinainen tavoite on katuyhteyden avaaminen Espoosta Kauniaisten keskustaan Ersintien kautta. Kaupunki haluaa nostaa omistamiensa tonttien arvoa uudella tieyhteydellä. Kauniaisten omistaman, Espoon puolella sijaitsevan tontin tähden ei tarvita läpiajoväylää. Toisista yhdyskuntalautakunnan asiakirjoista voidaan havaita, että katuosuuden avaamisen varsinainen tavoite on kyetä myymään Kauniaisten kaupungin omistama tontti ja taata kyseessä olevalta tontilta kulkuyhteys Kauniaisiin mahdollisimman hyvän hinnan saamiseksi kysymyksessä olevasta tontista. Katusuunnitelman nähtävällepanon yhteydessä ei ole millään tavoin tiedotettu todellista syytä suunnitelman laati- miselle taikka otettu kantaa tai edes esitetty arvioita katusuunnitelman hyväk- symisen vaikutuksista Ersintien ja sen lähialueiden asumisella ja liikenteelle.

Huolimatta useista katusuunnitelman negatiivisia vaikutuksia koskevista lau- sunnoista, yhdyskuntalautakunta ei ole tehnyt minkäänlaisia arvioita mahdolli-

sista ja todennäköisistä liikennemäärien muutoksista, joita katusuunnitelman hyväksyminen aiheuttaa. Valittajan arvion mukaan Ersintien liikennemäärä on tällä hetkellä selvästi alle 100 autoa/arkivuorokausi. Avaamalla Ersintie Espoon puolella ja mahdollistamalla näin läpikulkuliikenne, liikennemäärä 10 - 20 -kertaistuisi. Yhdyskuntalautakunnan olisi tullut ottaa katusuunnitelmaan myös Yhtiöntien ja Kirkkotien liikenneolosuhteiden ja turvallisuuden parantaminen. Kauniaisten keskustan ruuhkautuminen on jätetty huomiotta.

Kauniaisten vanhusneuvostossa toimii yhdyskuntalautakunnan edustajana lautakunnan puheenjohtaja Pertti Eklund ja varalla Pekka Herkama. Vanhusneuvosto on yksi taho, jolta on erityisesti pyydetty lausuntoa esilläolevassa asiassa. Tästä asetelmasta johtuen syntyy kysymys jääviydestä. Vanhusneuvosto oli ainoa lausunnonantaja, joka kannatti jalkakäytävän lisäämistä Ersintielle. Koivuhovin asemakaava liittyy olennaisesti esillä olevaan asiaan. Kun kaavaa käsiteltiin 9.2.2010, lautakunnan jäsen Camilla Sederholm ei jäävinä osallistunut asian käsittelyyn. Kuitenkin hän kuten myös kaksi edellä mainittua jäsentä tekivät päätöksen Ersintien katusuunnitelmasta.

Päätöksen perustelujen mukaan katusuunnitelman tavoitteena on, että turvallinen jalankulkuyhteys jatkuu yli kuntarajan. Erinomainen ympärivuotisesti ylläpidettävä 3 metriä leveä ja vilkkaassa käytössä oleva kevyen liikenteen yhteys on jo olemassa radan eteläpuolella Kauniaisten keskustasta Ymmerstan Ullanmäkeen ja siitä Espoon keskustaan. Jalkakäytävääkään ei Ersintielle kaivata. Ersintien ja Yhtiöntien kulmassa sijaitsee uusi vammaisten asuintalo. Ersintien ja Yhtiöntien liittymä/kulma on jo nyt muutoinkin vaarallinen. Uusi läpikulkutie eristäisi hienosti rakennetun ja kunnostetun Thurmanin puiston junaradan ja uuden läpikulkutien väliin.

Patrick Nysténin, Mira Nysténin, Mikko Eerolan ja Christel Meinanderin valitus

Yhdyskuntalautakunnan päätös on kumottava maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen vastaisena. Asia on palautettava Kauniaisten kaupungille asian mahdollista uudelleen käsittelyä varten.

Yhdyskuntalautakunta on maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen vastaisesti jättänyt tiedottamatta suunnitelmasta henkilökohtaisesti kaikille niille, joita asia välittömästi ja olennaisesti koskee ja jättänyt ilmoittamatta todellisen perusteen päätökselle. Lisäksi lautakunta on voimassa olevan lainsäädännön vastaisesti jättänyt tekemättä tarvittavat selvitykset katusuunnitelman muutoksen olennaisista ja välittömistä vaikutuksista. Päätös on tehdyistä menettely- ja asiavirheistä johtuen maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen vastainen.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kauniaisten yhdyskuntalautakunta on antanut lausunnon.

Asunto Oy Merlin on antanut vastaselityksen.

Patrick Nystén, Mira Nystén, Mikko Eerola ja Christel Meinander ovat antaneet vastaselityksen.

Asunto Oy Yhtiöntie 18 ja Asunto Oy Yhtiöntie 20 ovat hallinto-oikeudelle 24.3.2011 saapuneessa kirjelmässä pyytäneet ottamaan huomioon yhtiöiden antaman lausunnon hallinto-oikeuden käsitellessä tehtyjä valituksia.

Asunto Oy Merlin on toimittanut hallinto-oikeudelle 12.4.2011 lisäselvitystä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki Asunto Oy Yhtiöntie 18:n eikä Asunto Oy Yhtiöntie 20:n vaatimusta.

Hallinto-oikeus ei tutki kaavoitukseen liittyviä vaatimuksia.

Hallinto-oikeus ei tutki Patrick Nysténin, Mira Nysténin, Mikko Eerolan eikä Christel Meinanderin valitusta.

Hallinto-oikeus hylkää Asunto Oy Merlinin valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jätetyiltä osin

Muutoksenhakuun katusuunnitelmaa koskevasta päätöksestä sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslain muutoksenhakua koskevaa 190 §:ää, josta ilmenee, että muutosta päätökseen haetaan hallintovalituksin ja valitusoikeus määräytyy hallintolainkäyttölain 6 §:n mukaan.

Hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentin mukaan päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu ja jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Asunto Oy Yhtiöntie 18 tai Asunto Oy Yhtiöntie 20 eivät omista tai hallitse kiinteistöä Ersintien varrella eivätkä ne ole asiassa asianosaisasemassa.

Katusuunnitelman hyväksymistä koskevaa päätöstä ei ole kohdistettu Patrick Nysténiin, Mira Nysténiin, Mikko Eerolaan tai Christel Meinanderiin. He eivät omista kiinteistöä katusuunnitelman välittömällä vaikutusalueella. Päätös ei myöskään koske Patrick Nysténiä tai Mira Nysténiä edellä mainitun hallintolainkäyttölain säännöksen tarkoittamalla tavalla välittömästi pelkästään sillä perusteella, että he asuvat ja hallitsevat osakkeenomistajana huoneistoa Asunto Oy Merlin -nimisessä asunto-osakeyhtiössä, joka omistaa tai hallitsee kiinteistöä katusuunnitelman välittömällä vaikutusalueella. Päätös ei myöskään koske Eerolaa tai Meinanderia edellä mainitun säännöksen tarkoittamalla tavalla välittömästi pelkästään sillä perusteella, että Ersintie-nimisen kadun rakentaminen saattaisi lisätä liikennettä suunnittelualueeseen kuulumattomalla Kirkkotiellä, jonka varrella Eerola ja Meinander asuvat. Patrick Nysténillä, Mira Nysténillä, Mikko Eerolalla tai Christel Meinanderilla ei näin ollen ole asiassa valitusoikeutta.

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia katusuunnitelmaa koskevan valituksen yhteydessä kaavoitukseen liittyviä vaatimuksia.

Tutkituilta osin

Esteellisyys

Kuntalain 52 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä on voimassa, mitä hallintolain 27 - 30 §:ssä säädetään.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Esteellisyyssperusteet on lueteltu saman lain 28 §:n 1 momentissa.

Hallinto-oikeus toteaa, että tässä tapauksessa esteellisyyttä on arvioitava lain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella, jonka mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta kuin kohdissa 1 - 6 erikseen mainitusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetun syyn pitää olla vahvuudeltaan samanasteinen kuin erityisesti määritellyissä esteellisyyssperusteissa, joita ovat sukulaisuus, asianosaisuus tai muu vastaava erikseen mainittu esteellisyyssperuste. Lisäksi hallintolaki ei tunne niin sanottua toisen asteen jääviä eikä sitä sovelleta myöskään kunnallishallinnossa, joten sama henkilö voi osallistua asian käsittelyyn useissa vaiheissa.

Hallinto-oikeus toteaa, että asiassa ei ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella asunto-osakeyhtiön valituksessaan mainitsevat henkilöt olisivat olleet esteellisiä.

Pääasia

Asiassa on kyse päätöksestä, jolla on hyväksytty Ersintien katusuunnitelma. Katusuunnitelmaa koskevassa valitusasiassa hallinto-oikeus ratkaisee ainoastaan sen oikeuskysymyksen, onko katusuunnitelma hyväksytty noudattaen maankäyttö- ja rakennuslain sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen säännöksiä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 85 §:n nojalla katusuunnitelmaa valmisteltaessa ja laadittaessa on vastaavasti noudatettava, mitä kyseisen lain 62 §:ssä ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30 §:ssä on säädetty vuorovaikutuksesta ja mielipiteen esittämisestä kaavaa valmisteltaessa. Osallisilla tulee olla mahdollisuus osallistua hankkeen valmisteluun, arvioida sen vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiassa.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30 §:n momentin mukaan maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:ssä tarkoitettu tilaisuuden varaaminen osallisille mielipiteensä esittämiseen kaavaa valmisteltaessa voidaan tehdä asettamalla valmisteluaineisto nähtäville ja varaamalla tilaisuus esittää mielipide määräajassa kirjallisesti tai suullisesti taikka erityisessä kaavaa koskevassa tilaisuudessa taikka muulla sopivaksi katsottavalla tavalla. Tässä yhteydessä voivat mielipiteensä esittää myös muut kunnan jäsenet. Tilaisuuden varaamisesta mielipiteen esittämiseen tiedotetaan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa todetulla, osallisten tiedonsaannin kannalta toimivalla tavalla. Jollei muuta tiedottamista pidetä

asian laatu huomioon ottaen sopivana, asiasta on ilmoitettava niin kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan. Ilmoitus on kuitenkin aina julkaistava vähintään yhdessä paikkakunnalla yleisesti leviävässä sanomalehdessä.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 43 §:n 1 momentin mukaan katusuunnitelmaehdotus on pidettävä kunnassa julkisesti nähtävänä vähintään 14 päivän ajan. Osallisilla on oikeus tehdä muistutus ehdotuksesta. Muistutus on toimitettava kunnalle ennen nähtävänäoloajan päättymistä. Saman pykälän 2 momentin mukaan nähtäville asettamisesta ja oikeudesta muistutuksen tekemiseen on ilmoitettava suunniteltuun alueeseen rajoittuvien kiinteistöjen omistajille ja haltijoille. Ilmoitus saadaan lähettää tavallisena kirjeenä. Ilmoituksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon, jos se on annettu postin kuljetettavaksi viimeistään viikkoa ennen nähtäville asettamista. Jos osallisia on muitakin, nähtäville asettamisesta ja oikeudesta muistutuksen tekemiseen on tiedotettava siten kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan.

Yhdyskuntalautakunnan päätöksen 31.8.2010 § 141 mukaan lautakunta on päättänyt asettaa Ersintien katusuunnitelmaehdotuksen julkisesti nähtäville maankäyttö- ja rakennusasetuksen 43 §:n mukaisesti ja pyytää suunnitelmasta lausunnot poliisilta, vanhus- ja vammaisneuvostolta. Asunto Oy Merlin on jättänyt kyseessä olevasta katusuunnitelmaehdotuksesta muistutuksen. Muistutuksessa on todettu, että Ersintien varrella oleville oli tullut tiedoksi kuulutus Ersintien katusuunnitelman muutosehdotuksesta. Lautakunnan lausunnon mukaan kuulutus katusuunnitelman nähtävänä olosta on postitettu Ersintien varrella olevien kiinteistöjen omistajille Kauniaisten ja Espoon puolella. Katusuunnitelma on ollut julkisesti nähtävänä 27.9. - 11.10.2010. Se seikka, että katusuunnitelmaa ei ole muutettu asukkaiden kaikkien vaatimusten mukaisesti, ei merkitse, että päätös olisi lainvastainen. Asiassa ei ole ilmennyt, ettei vuorovaikutus olisi toteutunut laissa säädetyllä tavalla tai että nähtävillä ollut katusuunnitelmaehdotus poikkeaisi hyväksytystä suunnitelmasta. Asian käsittelyssä ei valituksessa esitettyjen perusteiden perusteella ole tapahtunut menettelyvirhettä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 83 §:n 2 momentin mukaan katualue käsittää asemakaavassa osoitetun katualueen maanalaisine ja maanpäällisine sekä yläpuolisine johtoineen, laitteineen ja rakenteineen, jollei asemakaavassa ole toisin osoitettu. Maankäyttö- ja rakennuslain 85 §:n 1 momentin mukaan katu rakennetaan kunnan hyväksymän suunnitelman mukaisesti. Katu on suunniteltava ja rakennettava siten, että se sopeutuu asemakaavan mukaiseen ympäristöönsä ja täyttää toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyvyyden vaatimukset. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 41 §:n mukaan katusuunnitelmassa tulee esittää katualueen käyttäminen eri tarkoituksiin sekä kadun sopeutuminen ympäristöön ja vaikutukset ympäristökuvaan, jos se alueen tai rakennustoimenpiteen luonteen vuoksi on tarpeen. Katusuunnitelmasta tulee käydä ilmi kadun liikennejärjestelyperiaatteet, kuivatus ja sadevesien johtaminen, kadun korkeusasema ja päällystymateriaali sekä tarvittaessa istutukset ja pysyväisluontoiset rakennelmat ja laitteet.

Hallinto-oikeus toteaa, että Ersintien tarve, linjaus ja läpiajettavuus sekä aluevaraukset on vahvistettu alueella voimassa olevassa asemakaavassa. Ersintie jalkakäytävineen on suunniteltu asemakaavan mukaiselle katualueelle ja katu toteuttaa asemakaavaa. Liikenteen voidaan arvioida lisääntyvän Ersintien varrella, jos Ersintien kautta kulkeva katuyhteys Espoon puolelle toteutetaan. Li-

kenteen mahdollisen lisäyksen ei kuitenkaan voida katsoa aiheuttavan kadun varren asukkaille suurempaa haittaa kuin mitä kaupunkiliikenteestä tavallisesti aiheutuu. Ersintien liikenneturvallisuus lisäksi paranee, kun katualueelle kadun reunaan rakennetaan nyt kysymyksessä olevan katusuunnitelman perusteella kevyen liikenteen väylä ja Ersintien ja Yhtiötien risteykseen lisätään suojatie. Ersintien lähialueiden maankäytöstä ei päätetä katusuunnitelman yhteydessä.

Katusuunnitelman mukaisen kadun on katsottava sopeutuvan asemakaavan mukaiseen ympäristöönsä sekä täyttävän toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyvyyden vaatimukset. Asunto Oy Merlin ei ole esittänyt sellaisia syitä, joiden perusteella edellytyksiä katusuunnitelman hyväksymiselle ei olisi ollut. Yhdyskuntalautakunnan päätöstä ei ole valituksen johdosta syytä kumota tai muuttaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 3 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Pykälän 4 momentin mukaan tähän päätökseen ei kuitenkaan saa hakea muutosta valittamalla siltä osin kuin asia on ratkaistu lainvoiman saaneessa asemakaavassa.

Valitusosoitus on liitteenä (HLL valituslupa).

Tiedoksiantovelvoite

Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Patrick Nysténin tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille, Mira Nysténille, Mikko Eerolalle ja Christel Meinanderille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästyttämisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Paula Väinämö, Mauri Hyvönen ja Markku Setälä (t).

Esittelijä


Ilona Nuorteva



Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	<u>Asunto Oy Merlin</u> saantitodistuksin Ersintie 13 02700 KAUNIAINEN Oikeudenkäyntimaksu 89 euroa (tiedote oikeudenkäyntimaksusta)
Päätös maksutta	Patrick Nystén saantitodistuksin Ersintie 13 B 02700 KAUNIAINEN (tiedote oikeudenkäyntimaksusta)
Jäljennös maksutta	Kauniaisten yhdyskuntalautakunta Hallinto-oikeuden kirjaamo

TSA / irl

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusoikeuden rajoittaminen

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhteneväisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, joilla valituslupaa haetaan
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen on laatinut joku muu henkilö, on valituskirjelmässä mainittava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Unioninkatu 16
Helsinki

Faksi: 010 36 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ
PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 226 euron suuruisen oikeudenkäyntimaksu. Mikäli korkein hallinto-oikeus ei valituslupa-asiassa myönnä valituslupaa, oikeudenkäyntimaksu on 113 euroa.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä sosiaaliasioissa, julkisoikeudellista palvelussuhdetta koskevissa asioissa, vaaleja koskevissa asioissa eikä muissakaan asioissa, jotka on laissa säädetty maksuttomiksi. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä myöskään, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa veroa tai julkista maksua koskevaa hallinto-oikeuden päätöstä muutoksenhakijan eduksi tai jos muutoksenhakija on asianmukaisesti todistettu varattomaksi ja asia koskee hänen etuaan tai oikeuttaan.

Laki tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista (26.7.1993/701)

Valtioneuvoston asetus tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain 3 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta 21.12.2010

tiedote oikeudenkäyntimaksusta

LSINGIN HALLINTO-OIKEUS
pihantie 9
20 HELSINKI

HELSINGFORS FÖRVALTNINGSDOMSTOL
Bangårdsvägen 9
00520 HELSINGFORS

K 1687



H1K1687

Port Payé
Finlande
126864
Itella Oyj

PRIORITY

25.05.2017

10.06.2017



posti

Saantitodistuskirje
Brev med mottagningsbevis

Lähetäjän nimi ja postiosoite Avsändarens namn och postadress
HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS
RATAPIHANTIE 9
00520 HELSINKI

Poista tarra suoja-paperi ja kiinnitä kustuttamatta tasaiselle pinnalle.
Lösör dekalsens skyddspapper och fäst på en jämn yta utan att fukta.

Paino Vikt



RS055800247FI

Vastaanottajan nimi ja postiosoite Adressatens namn och postadress

Vastaanottajalle
Till adressaten

Vaiuutetulle • Till befullmäktigade

Vain vastaanottajalle
henkilökohtaisesti

Endast till adressaten personligen

Luovuttajan allekirjoitus Överlämnarens underskrift

Postimakkomäärä Postförskottsbelopp

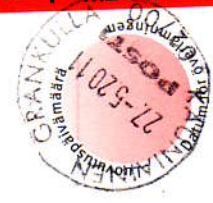
Tilinho Kontonr

Viltenro Referensnr

Lisätietoja: 0200 71000 (pvm/mpm), www.posti.fi
Ytterligare information: 0200 27100 (lma/msa), www.posti.fi

Suomen Posti Oyj • Posten Finland Abp
Kotipaikka/Hemort: Helsinki/Helsingfors • Yritys 1531864-4 FO-nummer

Vastaanottajalle Till adressaten



Päiväys ja vastaanottajan/vaiuutetun allekirjoitus sekä nimenselvennys
Datum och adressatens/befullmäktigades kvittering samt namnutfylligande